



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Компании Оливер Петролиум ЛТД (Oliver Petroleum LTD) (Великобритания), Компании Кериат Оил ЛТД (Keriat Oil LTD) (Великобритания), акционерного общества «Совместно российско-канадское предприятие «ВИНКА», подписанную генеральным директором Орловым Юрием Владимировичем, граждан Измайлова Башира Орчихевича (Московская область), Исмагилова Рашита Ахмедзянович (Московская область) (далее – заявители) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019 по делу № А07-18918/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по исковому заявлению Компании Тера Ресурс Ко ЛТД (Tera Resource Co Ltd) (Республика Корея, далее - истец, компания Тера Ресурс) к Корпорации Джей Эй Ви Интернешенелс Венчерс ЛТД (JAV International Ventures LTD) (Канада, далее – корпорация), Компании Оливер Петролиум ЛТД (Oliver Petroleum LTD) (далее – компания Оливер Петролиум) и Компании Кериат Оил ЛТД (Keriat Oil LTD) (далее – компания Кериат Оил) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Совместное российско-канадское предприятие «ВИНКА» (Республика Башкортостан, далее – общество «ВИНКА»), общества с ограниченной ответственностью «РЕЕСТР-РН» (Москва, далее – общество «РЕЕСТР-РН»),

об исключении ответчиков из состава акционеров общества «ВИНКА»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019, иски удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по доводам кассационной жалобы принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», приняв во внимание судебные акты по другим арбитражным и гражданским делам, состоявшимся с участием сторон, суды удовлетворили требования об исключении ответчиков из состава акционеров общества «ВИНКА», исходя из доказанности того, что действия ответчиков причинили существенный вред обществу, создали серьезные негативные последствия в деятельности общества «ВИНКА», среди которых: создание фиктивной задолженности, невозможность проведения годовых очередных собраний акционеров ввиду заявления необоснованных обеспечительных мер, потеря инвестора.

В судебных актах дана подробная оценка представленным сторонами доказательствам и мотивированы выводы об установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также о применении норм права.

Доводы заявителей, в том числе, об ином распределении акций в обществе «ВИНКА», были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Вопрос о правомерности возврата встречного искового заявления был предметом самостоятельного обжалования в суда апелляционной и кассационной инстанций, судебными актами которых определение суда первой инстанции о возвращении встречного иска оставлено без изменения.

Иные приведенные заявителями в кассационной жалобе доводы, по существу, направлены на оценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, что является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций и недопустимо в суде при кассационном производстве.

Таким образом, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Компании Оливер Петролиум ЛТД (Oliver Petroleum LTD) и Компании Кериат Оил ЛТД (Keriat Oil LTD), акционерному обществу «Совместно российско-канадское предприятие «ВИНКА» в лице генерального директора Орлова Юрия Владимировича, гражданам Измайлову Баширу Орцихоевичу и Исмагилову Рашиту Ахмедзяновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова